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**שאלה 1:**

ככל שהעיסוק בזכויות האדם הלך והתפתח ב-200 השנים האחרונות ובעיקר מתום מלחמת העולם השנייה, כך הלכו וגדלו הגורמים שעסקו ועוסקים במלאכת זכויות האדם. בתשובה זו אסביר אילו גורמים שותפים במלאכת זכויות האדם, כיצד הם פועלים ומדוע תחום המשפט בולט בחשיבותו בהגנה על זכויות אדם הן במישור המדינה והן בזירה הבין-לאומית.

ובכן, הגורם המרכזי והחשוב ביותר האמון על זכויות האדם הינו המדינה אשר תפקידיה העיקריים הינם, לכבד את זכויות האדם, כלומר לא לפגוע בחירויות האישיות כמו חופש דת, עיסוק, ביטוי וכו' ותפקיד נוסף הינו להשקיע משאבים על מנת שניתן יהיה לממש את הזכויות. המדינה משתמשת ברשויות השפיטה, החקיקה והביצוע כדי לשמור ולקיים זכויות אלו. המדינה מחוקקת חוקים הנוגעים לזכויות אדם ומאשררת אמנות בינ"ל , המדינה יכולה להשתתף בועידות בינ"ל ולמנות נציגים שלה בוועדות בינ"ל(כמו הדוגמא המופיעה בקטע הקריאה אודות יהודית קרפ שהייתה סגנית יו"ר ועדת האו"ם לזכויות הילד) הרשות השופטת מהווה מגן למי שרואה עצמו כמי שזכויותיו נפגעות כמו בתי דין לעבודה המשמשים מגן לעובדים שזכויותיהם נרמסות, הרשות המבצעת אשר אמונה על אכיפת זכויות האדם כמו לדוגמא, הגנה על נשים, מניעת עבדות מודרנית או סחר בנשים על ידי המשטרה. במקרה המובא בקטע הקריאה אנו רואים את השימוש שעושה המדינה ברשות המבצעת(משרד המשפטים) כדי לתקן נוהל של רשות האוכלוסין וההגירה אשר פגע בזכויות הילד. יפה מאד. עוד היבטים שבהם המדינה יכולה לאפשר פעילות ז"א – חברה אזרחית, תקשורת חופשית; יש להתייחס לפעילות המדינה גם במדיניות חוץ.

גורמים נוספים בעלי השפעה ומשמעות הנוגעים לזכויות האדם הינם:

\*ארגונים בין-ממשלתיים(IGO'Sׂׂ )- כמו האו"ם, אשר פועל מאז היווסדו להגנה על זכויות אדם. תרומתו העיקרית של האו"ם הינה גיבוש הסכמים ואמנות אשר יצרו את הבסיס למשטר בין-לאומי של זכויות אדם. נקודות הציון החשובות ביותר היו, ההכרזה האוניברסלית לזכויות אדם ב-1948 ושתי האמנות הבין-לאומיות בדבר זכויות אזרחיות ופוליטיות וזכויות כלכליות חברתיות ותרבותיות משנת 1966. כמו כן, הוקמו גופים ייחודיים למגוון רחב של נושאים הקשורים לזכויות אדם וביניהם, הנציב העליון לזכויות אדם, המועצה לזכויות אדם, הנציב העליון לפליטים, ארגון הבריאות העולמי, הארגון הבין-לאומי להגירה, אונסקו ועוד. דרכי הפעולה של הארגונים הבין-ממשלתיים יהיו לרוב 'מלמעלה-למטה', כלומר קשר הגומלין שלהם יהיה לרוב מול הממשלות. ארגונים אלה משתדלים שלא להפר את ריבונות המדינה בה הם פועלים אלא לעבוד מול משרדי ממשלה ומול גורמים רשמיים. במידה ומתגלות הפרות של זכויות אדם, דרך הפעולה המועדפת הינה לחץ דיפלומטי ולרוב ארגונים אלו ימנעו מעימות וזאת בשל העובדה שהם נטולי מנגנוני אכיפה חזקים. בארגונים אלה משמשים בדר"כ נציגי מדינות נבחרות אשר פועלים בשכר תוך כדי גיוס מומחים לתחומים שונים הנוגעים לזכויות אדם כמו רפואה, הנדסה וחינוך. הארגונים הבין ממשלתיים הינם בדר"כ ארגונים עם משאבים גדולים יותר מארגונים לא ממשלתיים ולכן פועלים לטווח ארוך באזורים בהם הם מעורבים. בקטע המצורף ניתן לראות דוגמא לאמנה שאומצה ע"י העצרת הכללית של האו"ם בנובמבר 1989,"האמנה לזכויות הילד", שהינה דוגמא להסכם בין ממשלתי הנוגע לזכויות אדם ובמקרה זה , זכויות הילד. יפה

\*ארגונים לא ממשלתיים(NGO'S)- אלו ארגוני זכויות אדם הפועלים באופן עצמאי ובמנותק ממוסדות מדינתיים (למרות שלעיתים מתקיים שת"פ ביניהם). חלק מארגונים אלו עוסקים במישור הלאומי כמו 'עדאללה' הפועלים בישראל וחלקם במישור הבין-לאומי כמו 'אמנסטי הפועלים בכל העולם. מספרם של ארגוני זכויות האדם הלא ממשלתיים עולה על 1,000 ורובם מורכבים ממתנדבים. רוב המימון לארגונים אלו מגיע מתרומות פרטיות . ארגונים אלו פועלים לרוב 'מלמטה למעלה', כלומר הם פועלים ברמת המיקרו, ברמת השטח, ברמת הקהילה המקומית. היותם עצמאיים נותנת להם את האפשרות לפעול בזריזות וביעילות היכן שנדרשים. כמו כן, הם אינם מחויבים לדיפלומטיה ולכן יכולים להעביר ביקורת על המדינות בה הם פועלים. שיטות הפעולה של ארגונים אלה מגוונות וכוללות העלאת מודעות בקרב האזרחים לזכויותיהם בדרך של חינוך, הסברה , פרסום וקיום כנסים. כמו כן ארגונים אלו פועלים להקמת שירותים שהמדינה לעיתים אינה מספקת כמו מוקדי סיוע לעובדים זרים, לנשים מוכות וכו'. דרכי פעולה נוספות הינן, הפגנות, מחאות, שביתות, חרמות (כמו נגד דרום אפריקה), עצומות ובמקרים קיצוניים יותר גם מרי אזרחי כמו אי תשלום מיסים, סגירת צירי תנועה וכו'. ארגונים אלו יכולים לפעול הן במישור הפנים מדינתי, בדרך של השפעה על הפרלמנט או בדרך של הגשת בקשת סעד לבתי המשפט והן במישור הבינ"ל בדרך של עידוד חרמות בינ"ל או הגשת דוחות ביקורת לוועדות הבין מדינתיות העוסקות בזכויות אדם ושכוחן והשפעתן רב יותר. כמו כן, ארגונים אלו יכולים להשפיע על דעת הקהל העולמית ע"י פרסום פומבי ונרחב של הפרת זכויות אדם. דוגמאות לארגוני זכויות אדם לא ממשלתיים בולטים הן, 'אמנסטי אינטרנשיונל', 'רופאים ללא גבולות', 'ארגון עורכי דין לזכויות אדם' ו'הצלב האדום'.

בקטע המובא לפנינו אנו רואים דוגמא של ארגון זכויות אדם לא ממשלתי הנקרא 'המוקד לפליטים ומהגרים' אשר משמיע את דעתו ומפרסם אותה לציבור דרך העיתונות כאשר הוא סבור שישנה פגיעה בזכויות אדם. כמו כן אנו רואים התערבות , אמנם לא של ארגון לא ממשלתי פורמלי ובכל זאת ישנו גורם המקבץ עורכי דין הפועלים בהתנדבות על מנת לשמור על זכויות ילדי המהגרים המיועדים לגירוש. יפה

\*משטרים אזוריים- משטר אזורי הינו מערכת של כללים, נורמות, אמנות וקבלת החלטות בין מדינות החולקות קרבה גאוגרפית. בדרך כלל בשל הקרבה הגאוגרפית, מדינות אלו חולקות ביניהן קשרים כלכליים, היסטוריים, תרבותיים, דתיים וערכיים ומכאן שקל להן יותר להגיע להסכמות בנושאי זכויות אדם ומהצד השני, שיתוף פעולה בנושאי זכויות אדם יכול לעודד שיתופי פעולה אזוריים גם בתחומים אחרים. משטרי זכויות האדם האזוריים פועלים תחת מסגרות פוליטיות אזוריות רחבות יותר, מועצת אירופה, ארגון המדינות האמריקאיות והאיחוד האפריקני. משטרים אלו פועלים במספר ממדים ,לדוגמא הממד ההצהרתי שבא לידי ביטוי באירופה דרך 'האמנה האירופית להגנה על זכויות אדם וחירויות יסוד' משנת 1950 או 'האמנה האמריקאית לזכויות אדם' משנת 1969 ובאפריקה, 'המגילה האפריקאית לזכויות אדם ועמים'. הממד המקדם והיישומי האירופי, 'אמנת מסטריכט' או המקדם והיישומי הבין אמריקאי, 'הנציבות הבין-אמריקאית לזכויות אדם'. הממד האוכף במשטר האירופי הכולל את בית הדין האירופי לזכויות אדם בשטרסבורג ובית הדין האירופי לצדק בלוקסמבורג. מבין המשטרים האזוריים, המשטר האירופי נחשב למשטר אוכף בעל עוצמה חזקה מאד מהסיבות הבאות: המדינות החברות בו הינן דמוקרטיות, עשירות, אין ביניהן סכסוכים קשים ומנגנוני האכיפה והפיקוח מקובלים על כולם ועומדים בסטנדרטים משפטיים גבוהים.

\*מוסדות שיפוט מדינתיים- דוקטרינת סמכות השיפוט האוניברסלית נותנת סמכות לבית משפט של כל מדינה להעמיד לדין חשוד בביצוע פשעים בין-לאומיים. כל מדינה יכולה לנסות ולהעמיד בבית המשפט המקומי שלה אנשים החשודים בביצוע פשעי מלחמה, פשעים נגד האנושות או ג'נוסייד, גם אם אין לה את הזיקה הטריטוריאלית או הפרסונלית.

\*מוסדות שיפוט בינ"ל- בית הדין הבין-לאומי הפלילי הקבוע בהאג הינו מוסד קבוע המבוסס על אמנת רומא ובסמכותו לשפוט על פשעי מלחמה, פשעים נגד האנושות, רצח עם ותוקפנות. הפעלת הסמכות של בית הדין הפלילי בהאג מותנית במקרים הבאים: המדינה שבתחומה בוצע הפשע אשררה את חוקת בית הדין, המדינה שהנאשם אזרח שלה אשררה את חוקת בית הדין, המדינה שבתחומה בוצע הפשע נתנה הסכמתה להליך, המדינה שהאזרח שלה נאשם נתנה הסכמתה להליך ומועצת הביטחון החליטה להעביר את המקרה לשפיטה בבית הדין. בכל מקרה, זכות הראשונים לשפיטה על הפשע הוא למדינה. יפה

תחום המשפט בולט בחשיבותו בהגנה על זכויות אדם מאחר והחוקים, הן המדינתיים והן הבין-לאומיים הם ההתחייבות מול האזרחים לשמירה על זכויותיהם והפרה של חוקים הינה הפרה יסודית שכל אזרח זכאי לסעד בגינה. כמו כן, המשפט מהווה מעין סטנדרטיזציה של ערכים ומדינות שואפות להציג עצמן כערכיות דרך מערכת חוקי זכויות האדם שלהן. בנוסף, תחום המשפט הינו תחום יישומי ואוכף בניגוד לתחומים הצהרתיים. מערכת המשפט יכולה לאכוף על מדינות וארגונים לעמוד בנורמות ראויות של זכויות אדם. יפה מאד – לקשר לקטע.

לסיכום, ניתן לראות כי ככל ששיח זכויות האדם הלך והתפתח, כך הלכו והתפתחו הגורמים העוסקים בו ובדרכים ליישומו, כאשר הפן המשפטי, האוכף, נמצא במרכזו.

45/50 תשובה טובה מאד, ניכרת השקעה רבה בכתיבתה, הבנה של חומר הלימוד והפגנת יכולות ניתוח טובות.

**שאלה 4:**

בתשובה זו, אציג את ארבעת סוגי המשטרים הבין-לאומיים של זכויות האדם תוך תיאור התפתחות זכויות האדם במחצית השנייה של המאה ה-20.

עקרון השמירה על זכויות האדם שהלך והתפתח ב-200 השנים האחרונות עשה קפיצת מדרגה משמעותית עם סיום מלחמת העולם השנייה. מוראות המלחמה האיומות ומספר הקורבנות העצום הן בקרב הלוחמים והן בקרב האזרחים הביא את מדינות העולם להחלטה על הקמת "האומות המאוחדות" ולהכרתן בצורך לשמור על זכויות האדם באופן משמעותי. קפיצת מדרגה זו נעשתה בשלבים, הצהרתי, מקדם יישומי ואוכף. להלן אסקור שלבים אלו. יפה

עד סיום מלחמת העולם השנייה לא היה בקיים שום מסמך שכלל קשת של זכויות אדם. אמנם היה עיסוק בזכויות אדם אך הוא היה ספציפי (עבדות, דיני מלחמה, דיני עבודה וכו'). עם סיום מלחמת העולם השנייה והקמת האו"ם החל משטר הצהרתי שנועד ליצור נורמות מנחות כיצד יש לנהוג, כאשר אבן הדרך המשמעותית ביותר הייתה 'ההכרזה האוניברסלית' משנת 1948. הכרזה זו כללה קשת של זכויות אדם עליהן יש להגן ולראשונה התעורר דיון בצורך להגן על זכויות אדם גם בתוך מדינות. ההכרזה יצרה נורמות אוניברסליות הנוגעות להגנה על זכויות אדם. ב-1966 התפתחה ההכרזה האוניברסלית ונקבעו 2 אמנות שהרחיבו את תחום ההגנה על זכויות אדם, 'האמנה לזכויות אזרחיות ופוליטיות' ו'האמנה לזכויות חברתיות וכלכליות'. דוגמאות אלו למשטרים הצהרתיים עמדו לביקורת על כך שהם הוגדרו במעורפל כדי שהפרשנות הרחבה תאפשר לכולם לחתום עליה, אך עיקר הביקורת נגעה להיות המשטר ההצהרתי המלצה נורמטיבית ללא תוקף משפטי מחייב. אירועים הצהרתיים נוספים הינם, הקמת המועצה הכלכלית חברתית של האו"ם, אמנת הפליטים, אמנות ז'נבה ועוד. טוב מאד

החל משנות ה-70 ועד להתפרקות ברה"מ החל משטר מקדם-יישומי שקשר בין הטבות כלכליות לשיפור בזכויות אדם. נושאי זכויות האדם לא נשארו רק בפן ההצהרתי, אלא מדינות נדרשו לקדם זכויות אדם בתמורה להטבות ובנוסף נקבעו מנגנוני פיקוח שגם אם לא היו כופים, הם עדיין נחשבו תקדימיים ביחסים בין מדינות. דוגמאות בולטות לכך הן, 'תיקון ואניק-ג'קסון' מ-1974 והסכמי הלסינקי מ-1975. בתיקון 'ואניק-ג'קסון' התנו האמריקאים הטבות כלכליות (לברה"מ בעיקר) בכך שיאפשרו הגירה חופשית מברה"מ. בהסכמי הלסינקי בין מדינות המערב לברה"מ נקשרו זכויות האדם בהסכמים הביטחוניים והכלכליים ונקבעו אופני הפיקוח, אך למרות שההסכם לא חייב משפטית, עצם העובדה שנקבעו מנגנוני פיקוח הדדיים על זכויות אדם, מדינות הבינו שהדבר מחייב אותן מוסרית וכך הנושא עלה באופן משמעותי יותר על סדר היום העולמי. יפה דוגמאות נוספות למשטרים מקדמים הינם, נציבות זכויות האדם של האו"ם המוסמכת לחקור הפרות נרחבות של זכויות אדם ולפרסמם ברבים ובכך ללחוץ על אותן מדינות, אלא שגם כאן אין מנגנון אכיפה מחייב. יפה גם הוועדה לזכויות האדם של האו"ם קידמה את השיח בנושא בכך שפיקחה על יישום האמנות לזכויות אזרחיות ופוליטיות ופירסמה את ההפרות, אך גם כאן לא הייתה יכולת אכיפה. תקופת המלחמה הקרה התאפיינה לרוב בווטו דו-צדדי באו"ם בין ברה"מ למערב, מה שגרם לקושי לעבור למשטר אוכף ולכן היה צריך להמתין עד להתפרקות ברה"מ בסוף שנות ה-80 ולסיום המלחמה הקרה כדי לעלות מדרגה ולהתחיל במשטר יישומי-אוכף .

החל משנות ה-90 המשטר הבינ"ל של זכויות אדם החל לאכוף את הנורמות באמצעות פיקוח בין-לאומי הדוק ובאמצעות הגברת ההתערבות בתוך מדינות ריבוניות שהתרחשו בהן הפרות קשות. דוגמאות לכך הן ההתערבות ההומניטרית והאחריות להגן שבהן נעשתה פעולת כפייה נגד מדינה ריבונית שבשטחה התרחשה פגיעה חמורה בבני אדם, כפי שהתרחש בלוב, בסומליה בעיראק ובקוסובו. ריבונות המדינה כבר לא עומדת כמחסום בפני פעולות מניעתיות של פגיעה חמורה בזכויות אדם. אם המדינה לא מגינה על אזרחיה, הרי שהקהילה הבינ"ל יכולה לכפות הגנה זו אם באמצעים חומריים ואם באמצעים צבאיים. אחד הצעדים המשמעותיים ביותר במשטר האוכף היה הקמתו ב-2003 של בית הדין הבינ"ל הפלילי הקבוע בהאג אשר קיבל סמכות לשפוט כל אדם המבצע עברות חמורות נגד האנושות ופשעי מלחמה ובתוכם, מנהיגים, חיילים ואזרחים. בית הדין קיבל סמכות שיפוט, חסרת תקדים עד אז, בארבע קטגוריות, רצח עם, פשעים נגד האנושות, פשעי מלחמה ותוקפנות. גם סמכות השיפוט האוניברסלית, המקנה לכל מדינה סמכות לשפוט מפרי זכויות אדם חמורים, גם אם הפשע לא התרחש במדינתם או נגד אזרחיהם, הינה צעד חשוב ביכולת האכיפה של הפרות זכויות אדם. טוב מאד

כפי שניתן לראות על ציר הזמן מסיום מלחמת העולם השנייה ועד לימינו, ההצהרות והנורמות הפכו מהמלצות למחויבויות הנושאות בצידן צעדי אכיפה וענישה, אלא שכאן נשאלת השאלה, האם משטרים אלו שהלכו והתפתחו הוכיחו את עצמם בשמירה על זכויות האדם ובצמצום היקף ההפרות של זכויות אדם במדינות השונות? ציון אברוני, בספרו "זכויות האדם ביחסים הבין-לאומיים" טוען כי גם אם משטרים אלו לא מנעו את כל ההפרות, הרי שבכל צעד שנעשה חל שיפור במצב ולאורך השנים הונחו היסודות העקרוניים ערכיים למשטר הבין-לאומי של זכויות אדם והנושא תפס מקום במדיניות החוץ של מדינות.יפה כמו כן, היכולת שהתפתחה לאכוף הפרות חמורות היא מקום לאופטימיות בכך שגם אם לא ניתן יהיה למגר לחלוטין הפרות, הרי שניתן יהיה לצמצמם אותן. לעומתו, אורנה בן נפתלי ויובל שני, בספרם "המשפט הבינ"ל בין מלחמה לשלום" טוענים כי מספר מדינות עדיין מתנגדות לכללי היסוד של דיני זכויות האדם, חלקן לא אישררו את האמנות ולא הצטרפו לבית הדין הבינ"ל הפלילי, ההגנה המוענקת אינה מלאה ומנגנוני האכיפה חלשים. יפה כמו כן, הם מציינים את העובדה ששיקולים פוליטיים וחוסר רצון להסתכסך עם מדינות זרות כמו גם חשש מתביעות הדדיות וחוסר עיניין במתרחש הרחק מהמדינה, מביאים לאי הפעלת מנגנוני האכיפה הנדרשים. סטנלי הופמן, במאמרו "להגיע לקשה מכל: זכויות אדם כיעד במדיניות חוץ" טוען כי החלת חוק בין לאומי הנוגע לזכויות אדם, כשל וזאת משלוש סיבות עיקריות. הראשונה, האמנות נוסחו בצורה מעורפלת המקלה להפר אותן כמו גם חולשה של מנגנוני האכיפה שלהן. הסיבה השנייה, הפער העצום בין הסדר הנורמטיבי לסדר הפוליטי, טוב כלומר ככל שהפער בין ההצהרות ומשטרי הפיקוח על זכויות האדם לבין ההפרות המתרחשות בפועל גדל, כך נחלשת בעיני רבים חשיבות הסדר המוסרי והחוקי הבין-לאומי. הסיבה השלישית לפי הופמן היא שהחוק הבין לאומי לא יכול לשנות את הפוליטיקה הפנימית במדינות המפרות זכויות ופער זה מקשה על יישום גלובאלי של קידום זכויות האדם.

לסיכום, למרות הדעות הסותרות ביחס למשטרי זכויות האדם, לא ניתן להתעלם מכך שמה שהחל עם סיום מלחמת העולם השנייה בהצהרות בלבד, צמח לכדי צעדים מעשיים אשר גם אם לא הצליחו לשמור לחלוטין על זכויות האדם ברחבי העולם, הרי שללא ספק קידמו אותם באופן ניכר, העלו את המודעות לנושא ואף במקרים מסויימים עצרו את המשך התפשטותן כמו בהתערבויות הצבאיות בעיראק, לוב וקוסובו. תשובה מצוינת 25/25

**שאלה 5:**

בתשובה זו, אציין את הסיבות להקמתו של בית הדין הפלילי הבין-לאומי ואסביר עם אלו קשיים הוא מתמודד ומהם הישגיו וכישלונותיו.

אבני היסוד של בית הדין הפלילי הבינ"ל הקבוע בהאג הינם בתי הדין הפליליים בנירנברג וטוקיו, שהוקמו עם סיום מלחמת העולם השניה ובהם נשפטו בכירים בממשל ובצבא הנאצי והיפני ובתי הדין הפליליים הזמניים לעיניין יוגוסלביה ורואנדה אשר שפטו את האחראים למלחמת האזרחים ביגוסלביה בשנות ה-90 ואת האחראים לג'נוסייד שהתחולל ברואנדה ב-1994. בתי הדין הנ"ל לא היו קבועים ולא דנו בהפרות שוטפות של זכויות אדם, אלא כל אחד מהם הוקם 'אד-הוק' לדון במקרה ספציפי כשבסיום ההליך אותו בית דין חדל מלפעול. לכך ניתן להוסיף את סיום המלחמה הקרה שאיפשרה לליברליזם לפרוח וכפועל יוצא, לשיח זכויות האדם. סמכות השיפוט האוניברסלית אשר איפשרה להעמיד לדין חשודים בביצוע פשעים בינ"ל היתה צעד נוסף במעבר למשטר אוכף ששיאו היה הקמת בית הדין הפלילי הבינ"ל בהאג . הקדמה טובה

הסיבות שהביאו להקמת בית הדין היו:

הרצון להעמיד לדין חשודים בביצוע פשעים בינ"ל במקרים בהם המדינה בעלת הזיקה למקרה אינה פועלת להעמדתם לדין. כלומר,תהיה סמכות אוניברסלית האחראית להעמדה לדין בשל כל מקרה הפרה חמור ברחבי הגלובוס והמדינה לא תוכל לשמש כמקום מקלט לפושעים.

הרצון ליצור אחידות נורמטיבית ביחס לזכויות אדם ואכיפה אוניברסלית בגין הפרות אלו.

הקמה של מוסד קבוע ולא מוסד זמני, מה שמחזק את התחושה שיש מנגנון אוכף בזמן אמת ולא רק בדיעבד.

מוסד שיפוטי שיכול לדון בכל סכסוך ולא בסכסוך ספציפי. יפה

האתגרים והקשיים איתם מתמודד בין הדין הם רבים. בית הדין הפלילי הבינ"ל אמור להשלים את בית הדין המדינתי ולא להחליף אותו. הוא אמור לפעול רק כאשר בין הדין המדינתי אינו רוצה לפעול או שאינו מסוגל לפעול ועל כן, יש לדאוג לחזק את מערכות המשפט המדינתיות ולתמוך בהן ע"י הקהילה הבינ"ל במשאבי אנוש,יכולות טכניות וסיוע של מומחים וזאת כדי להבטיח שמערכות המשפט הלאומיות יהיו מסוגלות להעמיד לדין על פשעים בינ"ל חמורים. הקושי הוא לאתר מקרים בהם בית המשפט המדיני מנהל הליך משפטי פיקטיבי שנועד להציג מצג שווא של הליך ראוי וזאת כדי למנוע התערבות בית הדין הבינ"ל יפה .

אתגר נוסף הינו שיתוף הפעולה בין המדינות ואכיפת הוראות בית הדין. ללא שת"פ בית הדין יתקשה לתפקד. השת"פ כולל העברת נתונים, הסגרת חשודים, הפעלת צווי מעצר ועוד.אלא שהשגת שיתוף הפעולה עם המדינה בה התרחש הפשע לא תמיד קל להשגה, גם בגלל שמדינות אלו נמצאות בדר"כ בכאוס בעקבות הפשעים שהתרחשו בהם וגם בגלל אי הרצון של הממשלות לשתף פעולה עם גוף שעלול להעמיד אותם לדין.

אתגים נוספים הרובצים פתחו של בית הדין הוא גיוס משאבים להפעלתו השוטפת, מאחר וההליכים הפליליים בו חובקי עולם ודורשים משאבים רבים והאתגר הלא פחות חשוב הוא גיוס עוד מדינות שיצטרפו לבית הדין ובכללן מעצמות כמו ארה"ב, סין ורוסיה. מדינות אלו הרואות בעצמן מעצמות, מסרבות לתת יד למוסד שיכול לפגוע בריבונות שלהן ומבחינתן אין לו לגיטימיות. קושי נוסף הוא הטייתו הפוליטית של בית הדין. מדינות כמו ישראל או ארה"ב רואות בבית הדין כלי להשגת מטרות פוליטיות על ידי העמדתם לדין של אישים וחיילים. ישראל טוענת כי הפניה בעינינה לבית הדין ומנגד התעלמות מהזוועות המתרחשות בסוריה הן הדוגמא הטובה ביותר להיותו מוסד המונע משיקולים פוליטיים. יפה

רבות ממדינות דרום אסיה לא חתמו

המדיניות האמריקנית כלפי ביה"ד

למרות הקשיים והאתגרים ניתן למנות את הישגיו של בית הדין הכוללים את העובדה שיותר מ60% מהמדינות בעולם הצטרפו, בית הדין מהווה כלי הרתעתי המסוגל למנוע סכסוכים ולא רק להתייחס להשלכות שלהם בדיעבד, הלחץ שהוא מפעיל והיותו בית משפט הפועל רק אם המדינה לא פועלת, מביא יותר ויותר מדינות להעמיד לדין בעצמן פושעים, קביעת נורמות בינ"ל המצמצמות את הייחסיות התרבותית והופכות את הדין והצדק הנקבעים בו לאוניברסליים. יפה. פסיקות חשובות; שילוב מגדרי באורגני ביה"ד; פיתוח תורת משפט מקיפה, בין היתר, בתחום המגדרי. שים לב שגם המאמר של מקינון חשוב לתשובה זו.

לסיכום, אמנם בית הדין מתמודד עם קשיים,חרמות ואינטרסים פוליטיים, אך עדיין ולראשונה במאה ה-20 הוקם מוסד אוכף המשרה את רוחו על מערכות המשפט המדינתיות והמהווה תמרור אזהרה למשינות ולשליטים שבבוא העת ואם לא חמנעו מפשעים חמורים ,יועמדו לדין וגם אם לא יצליחו להעמידם לדין, הרי שצעדיהם יוצרו ברחבי העולם ותמיד תרחף מעל ראשיהם סכנת ההסגרה. 23/25